**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-390-2401/2025**

17 марта 2025 г. г.Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Клочков А.А., и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, рассмотрев по адресу: 628380, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4 дело об административном правонарушении в отношении

Фролова Дмитрия Васильевича, ----

за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Гр-н Фролов Д.В., не имея права управления транспортным средством, --- в -- минут по адресу---, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица – инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, до этого управлял транспортным средством автомобилем --- м---с признаками опьянения – запах алкоголя изо рта и от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отказался.

В судебном заседании Фролов Д.В. вину признал. Подтвердил управление автомобилем в указанное выше время и место, наличие признаков опьянения, отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и последующего выполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, подтвердил, что срок действия ранее выданного водительского удостоверения, истек.

Мировым судьей были изучены материалы дела, в том числе:

- Протокол об административном правонарушении (описание изложенного в нем события, указано выше), при составлении которого Фролов его не оспаривал, заявил о том, что боится медиков;

- Протокол об отстранении от управления транспортным средством (составлялся с применением видеозаписи), согласно которому до предъявления к нему требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Фролов отстранен от управления транспортным средством в связи с вышеуказанными признаками опьянения;

-Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому Фролов направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, имеет признак опьянения – запах алкоголя из полости рта, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, от прохождения медосвидетельствования Фролов отказался;

- Видеозапись отстранения от управления транспортным средством, предложения пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, отказа от этого Фролова, последующего направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, отказа от этого Фролова, при просмотре которых нарушения порядка применения мер обеспечения производства по делу не установлено; Видеозапись момента остановки автомобиля;

- Рапорт сотрудника полиции об обстоятельствах выявления правонарушения (сведения аналогичны изложенным в протоколе об административном правонарушении);

- Справка о том, из которой следует, что по состоянию на указанную в протоколе дату Фролов Д.В. не значился лицом, привлеченным к административной ответственности по ст. 12.26 и 12.8 КоАП РФ и к уголовной ответственности по ч. 2, 4, 6 ст. 264 и 264.1 УК РФ;

-Справка из ГИБДД г. Пыть-Ях, что срок действия ранее выданного Фролову Д.В. водительского удостоверения истек ---

Изучив материалы дела, мировой судья считает доказанным совершение Фроловым Д.В. правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях - невыполнение водителем транспортного средства, лишенным права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](garantF1://10008000.2641) деяния.

На момент совершения правонарушения права управления транспортным средством Фролов Д.В. не имел.

В соответствии с ч. 4 ст. 25 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", право на управление транспортными средствами подтверждается водительским удостоверением. В соответствии с ч. 1 ст. 28 указанного Закона, основанием прекращения действия права на управление транспортными средствами является истечение срока действия водительского удостоверения.

В ходе судебного заседания достоверно установлено, что Фролов Д,В. управлял транспортным средством с признаками опьянения запах алкоголя из полости рта. Факт управления автомобилем подтвержден Фроловым и прилагаемыми доказательствами.

Предъявление требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения полномочным должностным лицом и отказ от выполнения данного требования также подтверждены в ходе судебного заседания исследованными доказательствами, в том числе текстом протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, показаниями Фролова Д.В., рапортом сотрудника полиции, видеозаписью.

Согласно разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 12.26](garantF1://12025267.1226) КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Фролов Д.В. предпринимал усилия, препятствующие возможности проведения его медицинского освидетельствования на состояние опьянения, прямо заявляя о нежелании его проходить.

В соответствии с п. 2.3.2 Правил дорожного движения. водитель обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Предъявляя требование о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения инспектор ДПС действовал в пределах своих полномочий.

Порядок предъявления указанного требования, установлен ст. 27.12 КоАП РФ, Постановлением Правительства РФ от 21 октября 2022 г. N 1882  
"О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения" (далее – Правила).

Основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ Фролова Д.В. от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Указанные обстоятельства подтверждены видеозаписью применения мер обеспечения производства по делу, рапортом, иными документами. Указанное основание для направления на медицинское освидетельствование предусмотрено ч. 1.1 ст. 12.27 КоАП РФ, п. 8 Правил.

Предшествующее направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения требование о прохождении освидетельствования на состояние опьянения при подтвержденном факте управления транспортным средством и наличии признаков опьянения, является законным на основании ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ, п. 2 Правил.

Мировой судья полагает доказанным отказ Фролова Д.В. от выполнения законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при изложенных выше обстоятельствах. У мирового судьи отсутствуют сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в представленных процессуальных документах содержания и результатов проводимых процессуальных действий. Последовательность действий для соблюдения законности требования должностными лицами соблюдена. Представленную видеозапись применения мер обеспечения производства по делу мировой судья полагает достаточной для исключения сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующих процессуальных документах содержания и результатов проводимых процессуальных действий.

Действия (бездействие) правонарушителя не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность

Признание вины мировой судья относит к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Обстоятельства совершения правонарушения, данные о личности правонарушителя, по мнению мирового судьи указывают на исключительные обстоятельства, позволяющие назначить наказание в виде административного ареста, что позволит обеспечить цели административного наказания, предусмотренные ст. 3.1 КоАП РФ. Предусмотренных законом оснований для назначения менее строгого наказания не установлено, об их наличии не заявлено. С учетом отношения правонарушителя к содеянному, срок ареста мировой судья полагает возможным не назначать максимальным.

При определении момента начала исчисления срока ареста мировой судья учитывает, что фактически доставление Фролова Д.В. было совершено --- минуты, о чем свидетельствует время составления протокола об административном правонарушении, составленного не на месте остановки. С учетом положений ч. 4 ст. 26.5, ч. 3 ст. 3.9 КоАП РФ, мировой судья считает необходимым исчислять срок ареста с ---

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.9, 12.26 ч. 2, 23.1., 29.9 – 29.11. Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Гражданина Фролова Дмитрия Васильевича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26. Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста сроком на 10 (десять) суток. Срок ареста исчислять с 05 часов 03 минуты 16.03.2025.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Клочков А.А.